

**Prof. Dr. Alfred Toth**

## **Permutationen von Realitätsthematiken**

1. Wie wir in Toth (2012) festgestellt hatten, treten bei der Notation triadischer Ordnungsrelationen als geordnete Paar die beiden folgenden Strukturen auf:

$$\text{ZR}^3_{1,1} = \langle \langle 1.a, 2.b \rangle, 3.c \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{2,1} = \langle 1.a, \langle 2.b, 3.c \rangle \rangle.$$

Hinzu kommen dann je 5 weitere permutationale Ordnungen

$$\text{ZR}^3_{2,2} = \langle 1.a, \langle 3.c, 2.b \rangle \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{1,2} = \langle \langle 1.a, 3.c \rangle, 2.b \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{2,3} = \langle 2.b, \langle 1.a, 3.c \rangle \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{1,3} = \langle \langle 2.b, 1.a \rangle, 3.c \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{2,4} = \langle 2.b, \langle 3.c, 1.a \rangle \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{1,4} = \langle \langle 2.b, 3.c \rangle, 1.a \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{2,5} = \langle 3.c, \langle 1.a, 2.b \rangle \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{1,5} = \langle \langle 3.c, 1.a \rangle, 2.b \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{2,6} = \langle 3.c, \langle 2.b, 1.a \rangle \rangle$$

$$\text{ZR}^3_{1,6} = \langle \langle 3.c, 2.b \rangle, 1.a \rangle.$$

2. Die Verdoppelung sowohl zeichen- als auch realitätsthematischer Strukturen einerseits sowie deren je sechsfache Permutabilität andererseits hat nun enorme Konsequenzen für eine (längst ausstehende) Theorie der Peirce-Benseschen "strukturellen" oder "entitätischen" Realitäten, denn diese sind ja seit jeher im Gegensatz zu den Zeichenklassen nicht triadisch, sondern dyadisch definiert, nicht eingeschlossen die triadische sowie dreifach thematisierte Realität des Zeichen selbst.

$$\text{Rth1} = \langle 1.1, \langle 1.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth6} = \langle 3.1, \langle 2.2, 2.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth2} = \langle 2.1, \langle 1.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth7} = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth3} = \langle \langle 2.1, 2.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth8} = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 2.3 \rangle$$

$$\text{Rth4} = \langle 2.1, \langle 2.2, 2.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth9} = \langle 3.1, \langle 3.2, 3.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_5 = \langle 3.1, \langle 1.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_{10} = \langle \langle 3.1, 2.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_{210} = \langle 3.1, \langle 2.2, 1.3 \rangle \rangle.$$

Wie man nun nämlich leicht erkennt, kann man jede Realitätsthematik um die ihr fehlende alternative Thematisationsstruktur ergänzen. Man erhält dann

$$\text{Rth}_1 = \langle 1.1, \langle 1.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_2 = \langle \langle 1.1, 1.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_2 = \langle 2.1, \langle 1.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_2 = \langle \langle 2.1, 1.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_3 = \langle \langle 2.1, 2.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_3 = \langle 2.1, \langle 2.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_4 = \langle 2.1, \langle 2.2, 2.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_4 = \langle \langle 2.1, 2.2 \rangle, 2.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_5 = \langle 3.1, \langle 1.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_5 = \langle \langle 3.1, 1.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_6 = \langle 3.1, \langle 2.2, 2.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_6 = \langle \langle 3.1, 2.2 \rangle, 2.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_7 = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_7 = \langle 3.1, \langle 3.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_8 = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 2.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_8 = \langle 3.1, \langle 3.2, 2.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_9 = \langle 3.1, \langle 3.2, 3.3 \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_9 = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 3.3 \rangle$$

Wie bereits gesagt, besitzt die eigenreale Zeichenthematik bereits beide Strukturen

$$\text{Rth}_{10} = \langle \langle 3.1, 2.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$\text{Rth}_{210} = \langle 3.1, \langle 2.2, 1.3 \rangle \rangle.$$

3. Wenn wir jedoch  $\text{Rth}_{10}$  betrachten, so finden wir, daß hier im Gegensatz zu allen übrigen Repräsentationssystemen die in den Subdyaden befindlichen komplexen Relationen nicht dem gleichen triadischen Zeichenbezug angehören, d.h. während inhomogene Thematisate bereits unter den übrigen neun Repräsentationssystemen auftreten, treten sie nur im Falle von  $\text{Rth}_{10}$  auch innerhalb der Thematisanten auf. Wir können somit von den bisher gültigen Thematisationsstrukturen (mit paarweise verschiedenen a ... e)

$$\text{Rth}_1 = \langle a.b, \langle c.d, c.e \rangle \rangle$$

$$\text{Rth}_2 = \langle \langle a.b, a.d \rangle, c.e \rangle$$

übergehen zu den verallgemeinerten Strukturen

$$Rth_1 = \langle a.b, \langle c.d, e.f \rangle \rangle$$

$$Rth_2 = \langle \langle a.b, c.d \rangle, e.f \rangle.$$

Z.B. haben wir also anstatt wie bisher

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 3.1, \langle 3.2, 1.3 \rangle \rangle$$

nun neu

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 3.1, 3.2 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 3.1, \langle 3.2, 1.3 \rangle \rangle$$

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 3.1, 1.3 \rangle, 3.2 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 3.1, \langle 1.3, 3.2 \rangle \rangle$$

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 3.2, 3.1 \rangle, 1.3 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 3.2, \langle 3.1, 1.3 \rangle \rangle$$

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 3.2, 1.3 \rangle, 3.1 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 3.2, \langle 1.3, 3.1 \rangle \rangle$$

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 1.3, 3.1 \rangle, 3.2 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 1.3, \langle 3.1, 3.2 \rangle \rangle$$

$$Rth_{1,1}7 = \langle \langle 1.3, 3.2 \rangle, 3.1 \rangle$$

$$Rth_{2,1}7 = \langle 1.3, \langle 3.2, 3.1 \rangle \rangle$$

Wenn die in Toth (2012) formulierte These korrekt ist, daß es die sog. Realitätsthematiken und nicht die Zeichenthematiken sind, welche die Bausteine der Semiotik darstellen und daß die Zeichenthematiken die Bausteine einer semiotischen Handlungstheorie darstellen, wobei die Austauschrelationen von Subjekt zu Objekt zu den folgenden subjektiv-objektiven Korrelate führen: Mittelbezug – Instrument, Objektbezug – Subjektbezug, Bedeutung – Absicht (bzw. Intension – Intention), dann würde dies bedeuten, daß die zwei Mal sechs Strukturvarianten jeder Realitätsthematik in Bezug auf die Tätigkeiten, welche ein Subjekt an Objekten ausübt, zu deuten wären. Die verzwölfachte Theorie der strukturellen bzw. entitätischen Realitäten wäre dann eine in den Grenzen der triadisch-trichotomischen Semiotik vollständige semiotische Handlungstheorie.

## Literatur

Toth, Alfred, Triaden als geordnete Paare. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012

24.5.2012